

Uniós, Nyílt eljárás - EKR000605612020

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Szennyvíziszap-víztelenítő csigásprés beszerzése**

Ajánlatkérő neve: **DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Társaság**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Társaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_4211939				
Postai cím:	Kodály Zoltán Út 3.		5				
Város:	Vác	NUTS-kód:	HU120	Postai irányítószám:	2600	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Petrás Zsuzsa						
E-mail:	kozbeszerzes@univerzalbeszerzo.hu	Telefon:	+36 203441802	Fax:	+36 000000000		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	https://www.dmrvzrt.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)	https://www.dmrvzrt.hu/						

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Univerzál Beszerző Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_4796293				
Postai cím:	Üllői Út 131		0				
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU212	Postai irányítószám:	1091	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Petrás Zsuzsa						
E-mail:	kozbeszerzes@univerzalbeszerzo.hu	Telefon:	+36 203441802	Fax:	+36 000000000		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.univerzalbeszerzo.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.univerzalbeszerzo.hu						

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Szennyvíziszap-víztelenítő csigásprés beszerzése

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Adásvételi szerződés szállítással, amelynek tárgya

- 1+1 db egymással azonos gyártmányú és típusú szennyvíziszap-víztelenítő csigás prés (screw press) és víztelenítő gépegységei;
- 1+1 db egymással azonos gyártmányú és típusú, a feladott sűrített iszap mérésére szolgáló új mennyiségmérő;
- 1+1 db egymással azonos gyártmányú és típusú, a feladott polielektrolit mérésére szolgáló új mennyiségmérő;
- 1+1 db egymással azonos gyártmányú és típusú, a csigásprés levegőigényének biztosításához szükséges új kompresszor;
- 1+1 db egymással azonos gyártmányú és típusú nyomásfokozó szivattyú a csigásprés mosására.

A berendezéseknek egymással, valamint az ajánlatkérő már meglévő berendezéseivel és infrastruktúrájával kompatibiliseknek, működőképeseknek kell lenniük.

A részletes feltételeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második rész XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2020/S 135-333389

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 138

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
AQUINNO SERVICE Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7627 Pécs, Rigóder Út 2/A.	11546410202

Alkalmasság indokolása:

Az ajánlattevő benyújtott minden dokumentumot, amelyet a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok, az eljárást megindító felhívás és az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentumok előírnak. E dokumentumok formailag és tartalmilag megfelelőek, teljesskörűek, azokban hiba vagy hiányosság nem állapítható meg. Az ajánlattevő nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, és megfelel a felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, továbbá a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban előírt követelményeknek.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

- Ajánlati ár (súlyszám: 90) - nettó 211 079 000 HUF
- A berendezésekre vonatkozóan az ajánlatkérő által kötelezően előírt 36 hónap jótállás feletti többletjótállás mértéke hónapokban (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) (súlyszám: 10) - 6 hónap

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

AQUINNO SERVICE Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 925

Szöveges értékelés: 1. Ajánlati ár - megajánlás: nettó 211 079 000 HUF; pontszám: 10 pont; súlyszámmal szorozva: 900 pont.
2. A berendezésekre vonatkozóan az ajánlatkérő által kötelezően előírt 36 hónap jótállás feletti többletjótállás mértéke hónapokban (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) - megajánlás: 6 hónap; pontszám: 2,5 pont; súlyszámmal szorozva: 25 pont.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. értékelési részszerpont tekintetében:

Ajánlatkérő a „Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevők kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) című dokumentum 1. sz. mellékletének 1. pont aa) alpontjának (fordított arányosítás) módszerével számítja ki a pontszámokat, azaz az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb megajánlás kapja a maximális pontszámot (10), a többi megajánlás a legkedvezőbb tartalmi elemhez képest - fordított arányosítással számított módon - kevesebb pontot kap.

Amennyiben valamennyi ajánlat azonos megajánlást tartalmaz, minden ajánlat azonosan a maximális pontot kapja.

A fordított arányosításra vonatkozó képlet:

$Pajánlat = (Alegjobb/Avizsgált) * (Pmax - Pmin) + Pmin$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A 2. értékelési részszerzőpont tekintetében:

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevők kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról" (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) című dokumentum V. pontja szerinti, két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlásra vonatkozó képlet alapján számítja ki a pontszámokat, azaz az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb megajánlás kapja a maximális pontszámot (10), a többi megajánlás a legkedvezőbb tartalmi elemhez képest kevesebb pontot kap.

$Pajánlat = (Avizsgált-Alegkedvezőtlenebb)/(Alegkedvezőbb-Alegkedvezőtlenebb) * (Pmax - Pmin) + Pmin$

ahol

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A részszerzőpontok értékelése során adható pontszámok:

Az értékelési részszerzőpontok értékelése során adható pontszámok 0-10 pontig terjedhetnek. A pontozási módszer rövid ismertetése: az adott értékelési részszerzőpont esetében az ajánlatkérő az általa a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb értékre 10 pontot ad, az ajánlatkérő az általa a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb értékre 0 pontot ad. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra, az adott értékelési részszerzőponthoz tartozó fenti képletek alkalmazásával. Mindegyik részszerzőpont esetében ajánlatkérő két tizedesjegy pontosságig számol, majd az így kapott számot besorozza a súlyszámmal. Ajánlatkérő az így kialakuló pontszám esetében is csak két tizedesjegy pontosságig veszi figyelembe az ajánlatok pontszámát. Ezek az értékek összeadódnak, az összeg adja azajánlattevő összpontszámát. Azonos végső pontszámok esetén a Kbt. 77. § (5) bekezdése alapján az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az ajánlatkérő akkor is jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat az e bekezdés szerinti módszerrel nem határozható meg.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

AQUINNO SERVICE Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7627 11546410202

Pécs, Rigóder Út 2/A.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 211 079 000 HUF.

Ajánlata kiválasztásának indokai: Az ajánlattevő ajánlata érvényes, az a Kbt. 69. § szerinti bírálat alapján megfelelt a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek, valamint a jogszabályoknak, valamint a kizáró okok tekintetében az ajánlattevő nyilatkozata és az ajánlatkérő által a megfelelő adatbázisokban elvégzett ellenőrzés alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll, továbbá az ajánlat az ajánlatkérő számára rendelkezésre álló fedezetre tekintettel - fedezetemlést követően - megfelelő.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

tervezés, daruzás, gép bontás és telepítés, gépészeti szerelés, villamos szerelés

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

nem ismert

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Silex Water Technologies Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 8230 Balatonfüred, Fürdő Utca 17/B	23444982219

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés fb) alpont: a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.
- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

1. Érvénytelenség az ajánlatban foglalt aránytalanul alacsony ár miatt:

A Kbt. 72. §-ának (1) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.”

A felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok 14. pontja a következő rendelkezéseket tartalmazza:

„Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerzőpont vonatkozásában a jelen közbeszerzés tárgyát képező valamennyi berendezés és feladat összárát értékeli.

Az ajánlati ár meghatározásával kapcsolatban az ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlati ár tartalmaznia kell a műszaki leírásban előírtak mellett különösen:

- a berendezések nettó árát;
- a berendezések ajánlati felhívás szerinti teljesítési helyszínre szállításának költségeit;
- a tervezési feladatok költségeit, beleértve az engedélyezési eljárással kapcsolatos ügyintézés díját;
- a berendezések beüzemelésének, az ehhez szükséges szerelési munkáknak az ellenértékét;
- a bontott kábel és egyéb eszköz fertőtlenítve és tiszta állapotban a DMRV Zrt. raktárába szállítását, a deponálást, tisztítást;
- a berendezések üzemeltetésével és karbantartásával kapcsolatos, az ajánlatkérő által kijelölt személyzet részére történő, a műszaki leírásban meghatározottak szerinti oktatás ellenértékét.

A nettó ajánlati ár tartalmaznia kell továbbá az ajánlattevő részéről a teljesítési helyen történő átadásig felmerülő összes járulékos költséget, az ajánlattevő közterheit az általános forgalmi adó kivételével. Az ajánlati ár tartalmaznia kell az ajánlattevő által vállalt, a szerződésben és a műszaki leírásban rögzített feladatok szerződésszerű teljesítésének valamennyi - közvetlen és közvetett - költségét. A megajánlott áron felül ajánlattevő semmilyen egyéb ellenszolgáltatásra nem tarthat igényt.”

A közbeszerzési eljárás becsült értékét az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (2) bekezdésének a) pontja szerint, a fent felsorolt valamennyi költségre kiterjedő indikatív ajánlatok alapján nettó 187.000.000 Ft-ban határozta meg. Az ajánlattevő által az „1. Ajánlati ár” részempontra adott megajánlás nettó 130.280.000 Ft, amely 56.720.000 Ft-tal, azaz több, mint 30%-kal alacsonyabb a becsült értéknél, továbbá több, mint 38%-kal alacsonyabb a másik ajánlat szerinti ajánlati árnál (nettó 211.079.000 Ft).

Figyelemmel a fentiekre, valamint arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D. 740/20/2016. számú határozata alapján „az aránytalanul alacsony voltának megítélésékor az egyik - jellemzően elsődleges - kiindulópont lehet az ár becsült értékhez viszonyított aránya; a beérkezett ajánlati árakat másodlagosan egymáshoz lehet viszonyítani, tekintettel arra, hogy valamennyi ajánlattevőnek ugyanazon feltételek mellett kellett az ajánlati árat meghatározni” az ajánlattevő által megajánlott árat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsonynak kell tekinteni.

Az ajánlatkérő 2021. január 25-én kérte a Kbt. 72. §-a alapján az aránytalanul alacsony ár indoklását. A határidőben benyújtott válaszában az ajánlattevő fenntartotta a 2020. szeptember 21-én, 2020. október 8-án és 2020. október 28-án benyújtott árindoklásait (amelyek benyújtását megelőző ajánlatkérői döntést az árindoklás-kérésekre vonatkozóan a Közbeszerzési Döntőbizottság D.528/13/2020. iktatószámú határozatával megsemmisítette, ezért ismételtelen szükséges volt kérni a Kbt. 72. §-a

alapján az aránytalanul alacsony ár indoklását).

Az árindoklások vizsgálatának eredményeként az ajánlatkérő további kiegészítő árindoklás kérését tartotta indokoltnak.

Folytatás az V.2.13. pontban.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Az V.2.12. pont folytatása:

A Kbt. 72. § (3) bekezdése előírja ugyanis, hogy „Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában - így például a D.296/27/2020. és D.321/16/2020. számú határozatokban - kijelentette, hogy az árindoklás akkor fogadható el az ajánlatkérő részéről, ha az alapján minden kétséget kizáróan, ellentmondásoktól mentesen megállapítható, hogy az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, továbbá az ajánlatkérőben ezzel összefüggésben felmerülő kétségek eloszlatása az ajánlattevő feladata.

Az ajánlatkérő ezért 2021. február 23-án további kiegészítő árindoklást kért. A kiegészítő árindoklás benyújtásának határideje 2021. március 2-án 10.00 óra volt. Az ajánlattevő kiegészítő árindoklást nem nyújtott be, ezért az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálókat során.

Az ajánlatkérő a rendelkezésére álló dokumentumok vizsgálata eredményeként a következőket állapítja meg az aránytalanul alacsony ár indoklásainak elfogadhatóságával kapcsolatban:

1.1.

A 2020. szeptember 20-i keltezésű 1. árindoklás 1. pontja szerinti táblázat külön költség soron tartalmazza a szerződés teljesítése során felmerülő utazási költségeket (elkülönítve azokat a bérköltségtől). A 2020. október 8-i keltezésű 2. sz. árindoklás valamint 2020. október 28-i keltezésű 3. sz. árindoklás részét képező táblázatokban ugyanakkor, annak ellenére, hogy e táblázatok részletesen, tételenként tartalmazzák az egyes költség sorokhoz tartozó önköltségi árakat és árrést, az 1. számú árindoklásban még megjelenő, maga az ajánlattevő által hivatkozott utazási költség és annak kalkulációja egyik soron sem szerepel.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.155/17/2020. számú valamint a D.194/7/2020. számú döntőbizottsági határozatai alapján az árindoklásokban szükséges az utazási költségekre vonatkozó kalkuláció bemutatása is, ezért az ajánlatkérő 2021. február 23-i kiegészítő árindoklást kért. Az ajánlatkérő kérése arra irányult, hogy az ajánlattevő részletezze a 2020. október 8-i keltezésű 2. sz. árindoklás valamint a 2020. október 28-i keltezésű 3. sz. árindoklás részét képező táblázatokat úgy, hogy azokban az utazási költségek és azok kalkulációja is megjelenítésre kerül. Az ajánlattevő a rendelkezésre álló határidőben, azaz 2021. március 2-án 10.00 óráig további kiegészítő árindoklást nem nyújtott be.

Az árindoklások nem tartalmazzák egyértelműen, illetve ellentmondásosak tekintetben, hogy az ajánlattevő mely költség soron árazta a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítéséhez szükséges utazási költségeit. Az ajánlatkérő a rendelkezésére álló árindoklások alapján nem győződhet meg arról, hogy a megajánlott áron valamennyi, a szerződés teljesítéséhez szükséges feladat teljesíthető.

1.2.

A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott szerződéstervezet 4.4. pontja szerint „Felek rögzítik, hogy a nettó árak az általános forgalmi adón (ÁFA) kívül tartalmazzák minden, a berendezésekkel, a tervezéssel, az engedélyezéssel, a berendezések beüzemelésével, beépítésével kapcsolatos költséget, adót, vámot, illetéket, járulékfizetési kötelezettséget, árfolyamkockázatot, a szállítási, rakodási és biztosítási díjat, a kiszállási és utazási díjat, ideértve a fuvarozással kapcsolatos bejelentési kötelezettségek teljesítését is, a minőségi/garanciális/jótállási kötelezettségekkel kapcsolatban felmerülő költségeket, a szükséges import és export engedélyek beszerzését és az azokkal kapcsolatos költségeket, a belföldiesítéshez és a magyarországi forgalomba hozatalhoz szükséges összes tevékenységet, azaz minden költséget, ami a complete-nesshez hozzátartozik.”

A szerződéstervezet fenti rendelkezése, valamint a D.461/24/2020., a D.378/2020. valamint a D.270/21/2020. számú közbeszerzési döntőbizottsági határozatok értelmében az ajánlati árnak az adókat is magában kell foglalnia.

Az ajánlati ár alátámasztására szolgáló árindoklások alapján nem volt megállapítható az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattevő ajánlati ára valamennyi, az ajánlattevőre vonatkozó adóval számolt, különös tekintettel az iparűzési adóra.

Az ajánlatkérő ezért kiegészítő árindoklaskérésben kérte bemutatni, hogy az ajánlattevő a helyi iparűzési adóval számolt-e, illetve ha igen, milyen költséggel számolt (megjelölve a költség alapját és számítási módját). Az ajánlatkérő kérte továbbá kifejteni, hogy a 2. és 3. sz. árindoklás táblázatában melyik soron került ez az adó kalkulálásra, valamint amennyiben a már benyújtott árindoklásokban nevesítettéken kívül az ajánlattevőnek további adóval is számolnia kell, szükséges kifejteni, hogy a 2. és 3. sz. árindoklás táblázatában melyik soron kerültek ezek az adók kalkulálásra. Amennyiben a már benyújtott árindoklásaiban nevesítettéken kívül az ajánlattevőnek további adóval nem kell számolnia, erre vonatkozóan kérte nyilatkozni az ajánlatkérő.

Az ajánlattevő a rendelkezésre álló határidőben, azaz 2021. március 2-án 10.00 óráig további kiegészítő árindoklást nem nyújtott be.

Az ajánlatkérő rendelkezésére álló árindoklások nem tartalmazzák egyértelműen, hogy az ajánlattevő valamennyi, az ajánlattevőre vonatkozó adóval számolt, különös tekintettel a helyi iparűzési adóra. Az ajánlatkérő a rendelkezésére álló árindoklások alapján nem győződhet meg arról, hogy a megajánlott áron valamennyi, a szerződés teljesítéséhez szükséges feladat teljesíthető.

1.3.

Az ajánlattevő által benyújtott 3. sz. árindoklás táblázatában a „8. A berendezések ajánlati felhívás szerinti teljesítési helyszínre szállításának költségei” pontjában feltüntetett önköltségi ár több szállítójárműre vonatkozik összesen, azonban a 2. sz. árindoklás 6. pontja szerinti táblázatból azt a következtetést lehet levonni, hogy ez az összeg az egy darab szállítójárműre vetített egységár.

Az ajánlatkérő kiegészítő árindoklás-kérésben kérte az ellentmondás tisztázását. Az ajánlattevő a rendelkezésre álló határidőben, azaz 2021. március 2-án 10.00 óráig további kiegészítő árindoklást nem nyújtott be.

Az ajánlatkérő rendelkezésére álló árindoklásokban szereplő ellentmondás nem került feloldásra, ezért az árindoklás a szállítási

költségek tekintetében nem felel meg Kbt. 72. § (1) bekezdésében előírt követelményeknek, különösen annak a feltételnek, miszerint az árindoklásnak objektív alapúnak kell lennie.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint „az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

Az ajánlattevő azzal, hogy nem teljesítette az ajánlatkérő 2021. február 23-án kibocsátott kiegészítő árindoklás-kérését, nem tett eleget a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltaknak, mivel nem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésére minden adatot és kalkulációt, amelyek alapján az ajánlatkérő döntést hozhatott volna az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlattevő által benyújtott 1., 2. és 3. számú kiegészítő indoklásban közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.296/27/2020. számú határozata szerint az ajánlattevő érdekkörébe tartozik, hogy olyan tényszerű adatokat, dokumentumokat bocsásson az ajánlatkérő rendelkezésére, amely alapján az ajánlatkérő meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről. Az ajánlatkérő pedig a jogszabályi rendelkezések és a kialakult joggyakorlat értelmében kizárólag abban az esetben fogadhatja el az ajánlattevő árindoklását, indoklásait és annak alapján az ajánlatban megadott vállalatot, amennyiben az kétséget kizáróan, számszerű adatokkal alátámasztott, objektív módon ismertetett vállalatot tartalmaz. Az ajánlatkérőnek a döntése meghozatalakor rendelkezésére álló dokumentumok alapján kell kétséget kizáróan meggyőződnie a vizsgált ajánlati elem megalapozottságáról, objektív teljesíthetőségéről. Az aránytalanul alacsony ár kapcsán az ajánlattevő által adott indoklás(ok)nak azért van különösen nagy jelentősége, mert az ajánlattevő az abban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árát, az indoklásban mutatja be és győzi meg az ajánlatkérőt, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel számolt. Az indoklásnak megalapozottnak, objektív alapúnak kell lennie, mert csak az támasztja alá az aránytalanul alacsony árat, vállalatot. Amennyiben az ajánlattevő által az indoklásban, kiegészítő indoklásban közölt információk nem indokolják megfelelően, nem támasztják alá egyértelműen, objektíven, kétséget kizáróan, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető, akkor az ajánlatkérő köteles érvénytelené nyilvánítani az ajánlatot (Kbt. 72. § (3) bekezdés).

A fentiek alapján, a Kbt. 72. § (3) bekezdésében is előírtakra tekintettel az ajánlatkérőnek az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról kell döntenie. A Kbt. érvénytelenségi okokat felsoroló 73. §-ának (2) bekezdése szerint az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

A Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelen, mivel az ajánlattevő által közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető. Az árindoklások nem tartalmazzák egyértelműen, hogy:

- az ajánlattevő mely költségsoron árazta a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítéséhez szükséges utazás költségeit;
- az ajánlattevő valamennyi, az ajánlattevőre vonatkozó adóval számolt-e, különös tekintettel a helyi iparűzési adóra;
- nem egyértelmű, hogy a „A berendezések ajánlati felhívás szerinti teljesítési helyszínre szállításának költségei” pontban feltüntetett önköltségi ár több szállítójárműre vonatkozik-e összesen, vagy ez az összeg az egy darab szállítójárműre vetített egységár.

2. Érvénytelenség az üzleti titok indokolásának hiánya miatt:

Az ajánlattevő a 2020. október 8-i és 2020. október 28-i kiegészítő árindoklásai nem tartalmazzák indoklást arra vonatkozóan, hogy a dokumentum miért minősül üzleti titoknak.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.528/13/2020. iktatószámú határozatával megsemmisítette a tárgy szerinti közbeszerzési eljárás során 2020. szeptember 14. napján kiadott hiánypótlási felhívást és az ajánlatkérő ezt követően meghozott valamennyi döntését, így az üzleti titok indoklására vonatkozó, 2020. október 26-i hiánypótlási felhívást és az arra az ajánlattevő által benyújtott indoklást is, amelyre tekintettel az arra az ajánlattevő által hiánypótlás keretében benyújtott üzleti titok indoklás nem vehető figyelembe, azaz az ajánlatkérőnek nem áll rendelkezésére a közbeszerzési eljárásban figyelembe vehető üzleti titok indoklás.

A fentiekre figyelemmel az ajánlatkérő 2021. február 23-án kelt hiánypótlási felhívásában kérte a 2020. október 8-i és 2020. október 28-i árindoklások üzleti titokká nyilvánításának Kbt. 44. §-a szerinti indoklását. A hiánypótlás benyújtásának határideje 2021. március 2-án 10.00 óra volt. Az ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, ezért az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálókat során.

A Kbt. 44. §-a a következő előírásokat tartalmazza az üzleti titokkal kapcsolatban: „44. § (1) * A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indoklásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indoklást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indoklás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének fb) pontja szerint érvénytelen az ajánlat, ha a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indoklás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének fb) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, mivel az ajánlattevő nem nyújtott be indoklást arra vonatkozóan, hogy a 2020. október 8-i és 2020. október 28-i keltezésű árindoklásai miért minősülnek üzleti titoknak.

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2021.04.09 Lejárata: 2021.04.18

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2021.04.08

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2021.04.08

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)